



1. IDENTIFICACIÓN DE LA GUÍA DE APRENDIZAJE

GUÍA DE APRENDIZAJE: Unidad 3 / Ciclo 6	DURACIÓN: 10 Horas.
COMPETENCIA: Interpreta y argumenta fenómenos y problemas de carácter filosófico relacionados con la sociología.	RESULTADO DE APRENDIZAJE: Expresa los postulados, las teorías y las reflexiones propias de la sociología en la reflexión filosófica.

2. PRESENTACIÓN

Durante el transcurso de la presente unidad, si hay inquietudes, no dude en utilizar por lo menos el chat o el correo del tutor para que se comunique y resuelva sus dudas. En cuanto a los contenidos de nuestra materia de filosofía, lea con atención estas lecciones y responda la pregunta al final de cada una y envíe las evidencias del Foro y la Wiki. El tema de esta unidad es la **Sociología**, antes de iniciar esta unidad responda: ¿Que es el hombre como ser social? ¿Quien es usted como ser social? ¿Que quiere aprender de esta lección?

3. CONOCIMIENTOS PREVIOS

"Manejo de la plataforma": foros, wikis, Wiki, seguimiento, comunicación o chat, usos de correo institucional del tutor, trabajo colaborativo. Los contenidos de las unidades 1 y 2.

4. CARACTERIZACIÓN

UNIDAD 3: Sociología.

LECCIONES	COMPETENCIA	INDICADOR	CRITERIO DE EVALUACIÓN
El hombre, ser en sociedad.	Interpreta y argumenta fenómenos y problemas de carácter filosófico relacionados con la sociología.	Identifica desde el proceso histórico las diferentes concepciones de hombre como ser social.	Desarrollo las preguntas de las lecciones. Participo en el foro con sus aportes según indicaciones en la misma. Participo en la construcción de un escrito critico colectivo "Definamos el hombre de hoy como ser social" Manejo las concepciones de la filosofía Antropológica en su proceso histórico. Quizz, 30% Evaluación, 30% Lecciones, 20% Producto entregable: participación en el foro de discusión. 10%, participación Wiki 10% Forma de entrega: Espacio de envío dispuesto para la actividad en lecciones, Wiki y foro temático de la unidad. Nota: la sumatoria de las cuatro primeras unidades, dan como resultado la nota final del periodo.
La filosofía y la dimensión social de la persona.		Describe desde la reflexión filosofica la dimensión social del hombre	
La estructuras sociales.		Describe desde la reflexión filosofica que son las estructuras sociales.	
Socialización y conflicto social.		Reflexiona desde el discurso filosofico el conflicto social.	
La dimensión social de la filosofía.		Describe la dimensión social de la filosofía como discurso.	

5. ACTIVIDADES Y ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE

Descripción:

1. Lea cada lección de la presente unidad, entre a los recursos dispuestos para cada una de estas y desarrolle la pregunta de la lección.

Luego participe en el foro y de la Wiki. El propósito del foro y de la Wiki es reflexionar sobre "la Antropología Filosófica haciendonos la pregunta ¿Cómo definimos el hombre de hoy?". Tenga en cuenta los contenidos de las lecciones y Desarrolle su participación del foro y de la wiki con el siguiente texto:

"El hombre actual ha perdido de vista su Fin trascendente y eterno y, con él, los bienes y valores capaces de cimentar una norma moral de vigencia absoluta. Se ha encerrado en su vida temporal y terrena, movido también por los valores de este orden, prevalente y casi exclusivamente materiales, desvinculados además de todo valor trascendente, y, como tales, relativos y dependientes únicamente de su propia voluntad. La vida espiritual -sobre todo en sus manifestaciones más elevadas: el conocimiento desinteresado, el arte, y más todavía la religión y la moral- se va alejando cada vez más del hombre común de nuestra época. Cada día es mayor el número de los hombres para quienes su única norma de conducta es el instinto o la inclinación natural de la vida animal. La inteligencia espiritual, dominada por esta vida inferior, se aplica casi exclusivamente al refinamiento de los medios para hacer más agradable la vida de los sentidos: a la salud, a la comodidad, etc. La misma ciencia parecería haberse encerrado en sus aplicaciones a este fin"

OCTAVIO NICOLAS DERISI Trabajo presentado al Congreso Internacional de Filosofía, celebrado en Venecia de sde el 12 al 18 de septiembre de 1958.

a. Participo del foro Unidad 3: lea las indicaciones, responda la pregunta "¿Cómo definimos el hombre de hoy como ser social?" y comente a por lo menos tres compañeros.

b. Participación en una wiki: ingrese a la wiki de la presente unidad. Vamos a realizar una reflexión



sobre el hombre actual como ser social, en donde cada participante aportará elementos a tener en cuenta en la reflexión filosófica sobre lo que somos como hombres sociales.

6. GLOSARIO:

Antropología general / Antropología filosófica

Se cometería una grosera simplificación si se diese por supuesto que de lo que se trata es de reconstruir el proyecto de una Antropología general sintética en los términos de una Antropología filosófica. Porque esto equivaldría a sobreentender que el objetivo de la Antropología filosófica habría de ser precisamente el de llevar a cabo, aunque reconociendo los componentes filosóficos de la tarea, el programa de una Antropología general. Este sobreentendido ha inspirado muchos proyectos de constitución de esta disciplina (bibliográfica o académica): Scheler, Landsberg, Plessner. Pero este sobreentendido es gratuito porque, a lo sumo, semejante concepción de Antropología filosófica, en cuanto disciplina sistemática, dotada de una arquitectura propia y relativamente autónoma, es tan sólo una posibilidad de interpretación (dependiente, en todo caso, de premisas filosóficas no antropológicas) entre otras posibilidades, la efectividad de las cuales obliga a rechazar a la expresión «Antropología filosófica» como rótulo de una supuesta disciplina sistemática, en torno a una problemática determinada y con una doctrina sobre la esencia, el ser o la sustancia del hombre. Tal rótulo es sólo una ficción académica o bibliográfica. Y no tanto porque una tal disciplina carezca de contenidos, sino porque, por el contrario, los posee sobreabundantes y tan heterogéneos y opuestos entre sí que su elección y ordenación no puede llevarse a efecto en un horizonte puramente antropológico.

No estamos, pues, negando la posibilidad de una «Antropología filosófica» en términos absolutos. Estamos negando que esta disciplina tenga sentido como disciplina dotada de una estructura mínima autónoma, capaz de trazarse a sí misma sus propios programas, dado que la orientación, planteamiento, selección o resolución de sus problemas está en función de «coordenadas filosóficas» que no son puramente antropológicas. En resolución, más que negar en absoluto la posibilidad de una Antropología filosófica, estamos defendiendo, junto a la posibilidad de su negación, la efectividad histórica e ideológica de diferentes antropologías filosóficas enfrentadas entre sí.

Persona / Persona humana / Hombre

Persona, en nuestra cultura, se opone a *cosa* y a *animal*, aunque de distinto modo. En cuanto opuesto a cosas y a animales el término *persona* se aproxima al término *hombre*. Sin embargo no se superpone con él:

(1º) Porque existen, entre las creencias de nuestra cultura, y sobre todo en el lenguaje, personas no humanas (personas divinas: Padre, Hijo y Espíritu Santo; personas angélicas o diabólicas; o incluso las extraterrestres).

(2º) Porque hay seres o cosas que son humanos, pero no son personales (por ejemplo el «hombre de Neanderthal» –nadie dice: «la persona de Neanderthal»– o bien una máquina, un mueble, y en general, la «cultura extrasomática», que es humana, «cultura humana», y no es personal).

Persona humana añade algo no sólo a «persona» sino también a «humano». *El hombre recibe una determinación importante cuando se le considera como persona así como la persona recibe una determinación no menos importante cuando se la considera como humana*. Por tanto, no es lo mismo hombre que persona, como tampoco es lo mismo hombre que ciudadano. «Hombre» es un término más genérico o indeterminado, que linda con el «mundo zoológico» (decimos *hombre de las cavernas* pero sería ridículo decir *persona de las cavernas*); «persona» es un término más específico que tiene que ver con el «mundo civilizado» o, si se prefiere, con la constelación de los valores morales, éticos o jurídicos propios de este mundo. La misma etimología de la palabra *persona* demuestra que es un concepto sobreañadido al concepto de hombre. Un refrán de origen jurídico, también lo recuerda: *homo plures personas sustinet*, es decir, el hombre sostiene o desempeña muchas máscaras o papeles (un mismo hombre es empresario y delincuente, es padre y metalúrgico, &c.). «Persona» era, en efecto, la máscara o careta que usaban los actores de la tragedia para hablar –*per sonare*–. No decimos que los hombres actuales puedan no ser personas; decimos que cabe un concepto de hombre al margen del concepto de persona. En el derecho romano los esclavos eran hombres pero no eran personas. Lo que queremos subrayar es que aquellos juristas romanos que usaban el concepto de hombre lo disociaban del concepto de persona; de suerte que, históricamente, ocurre como si nuestro concepto actual de persona, como equivalente a hombre, fuese el resultado de una ampliación del concepto de persona a los esclavos. Según esto cabría decir que el concepto de persona apareció como resultado de un proceso vinculado a la liberación, al menos teórica, de los esclavos (o de los bárbaros) y no como un mero concepto abstracto, mental, intemporal.



La Sociología es la ciencia social por excelencia que se ocupa del estudio de las relaciones entre los individuos y las leyes que las regulan en el marco de las sociedades humanas.

El objeto de estudio de la misma son básicamente los grupos sociales, entendidos estos como el conjunto de individuos que conviven agrupados en diferentes tipos de asociaciones humanas. Entonces, la Sociología se ocupará de analizar las diversas formas internas de organización que pueden presentar los mismos, las relaciones que entre sí mantienen sus componentes y con el sistema dentro del cual se encuentran insertos y finalmente el grado de cohesión que existe en la estructura social de la cual forman parte.

LA CONCEPCION DEL HOMBRE COMO SER SOCIAL

durante mucho tiempo se ha venido considerando que la base de esta concepción del hombre, como ser básicamente social, estaba en la famosa definición aristotélica del hombre como "animal político por naturaleza.

Sin embargo, la realidad es que una comprensión cabal de la concepción social de la realidad humana no será posible sino a través de una concepción más amplia. Darwin nos ayudara indirectamente situando la cuestión en el ámbito más general de la evolución de la vida en la naturaleza. Hay 2 ideas fundamentales de la teoría de la evolución que nos ayudan a comprender mejor el papel social:

Por una parte, la idea de equilibrio ser vivo-naturaleza, que supone un equilibrio ecológico, una adaptación al medio etc.

Por otra parte la idea de que el proceso de evolución se ha producido en virtud de una dinámica de constantes adaptaciones y desadaptaciones.

El hombre puede ser considerado como fruto de un doble proceso de evolución biológica y de evolución social. La adopción de una posición erguida corrió pareja a un mayor desarrollo de las capacidades manipuladoras y hacedoras de las manos dando lugar a su vez, al empleo de útiles cada vez más idóneos para la obtención de alimentos y especialmente para la caza.

Este proceso de evolución biológica y social se encuentra en un contexto temporal muy dilatado en el que es muy difícil precisar sus distintas etapas. En comparación con los 2000 años de cronología cristiana, se estima que el Homo Sapiens cuenta con más de 100.000 años de vida sobre la tierra, que el homo Erectus estuvo en la tierra dos millones de años siendo la especie de homínido más antigua el Australopithecus africano con 4 millones de años. Los orígenes del hombre pueden situarse en el contexto de una naturaleza inhóspita en la que el hombre presentaba rasgos propios de desadaptación al medio: debilidad física, piel fina, falta de medios naturales de ataque y defensa.

Sin embargo aquellos homínidos pudieron hacerse fuertes a partir de su debilidad física originaria y pudieron vivir fundamentalmente por su carácter social. Agrupándose fueron capaces de desplegar formas cada vez más complejas y perfectas de organización social y sobre todo fueron desarrollando y transmitiendo una cultura, es decir, unos conocimientos formas y técnicas de hacer las cosas, costumbres y hábitos sociales, sistemas de comunicación y creencias que eran enseñadas y aprendidas desde los primeros años de vida, de generación en generación.

Lo social en el hombre forma parte indisoluble de su propio proceso de adaptación que fue capaz de superar social y culturalmente sus carencias originarias y su propia falta de idoneidad para una posible adaptación individual y cultural al medio.

A todo este proceso de hacerse el hombre es lo que se califica como hominización. Los seres humanos llegamos a ser lo que somos a través de la sociedad y la cultura, aprendiendo a moldearnos a nosotros mismos con el lenguaje, los conocimientos, las costumbres y las formas de comportamiento que se empiezan a imitar y asimilar desde los primeros meses de vida.